



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА**

ОЛИМПИАДНАЯ РАБОТА

Наименование олимпиады школьников: **«Ломоносов»**

Профиль олимпиады: **Обществознание**

ФИО участника олимпиады: **Лёвочкина Алёна Сергеевна**

Класс: **11**

Технический балл: **80**

Дата проведения: **13 марта 2021 года**

«Ломоносов» 10-11 класс

Вариант 5

Задание 1д

- 1) 100 тыс.руб. (небольшое помещение) + 250 тыс.руб (зарплата работника) + 100 тыс.руб. (закупка материалов для ремонта) + 50 тыс.руб. (амортизация) = 500 тыс.руб. – бухгалтерские затраты за год
- 2) 820 тыс.руб. (годовая выручка) – 500 тыс.руб (бухгалтерские издержки) = 320 тыс.руб. – бухгалтерская прибыль мастерской за год.

Задание 2д

- 1) Возникшие правоотношения затрагивают субъективные права Натальи и регулируются Семейным кодексом РФ. 2) Так как у Натальи и Николая есть несовершеннолетний ребенок (5-летняя дочь), они действительно не могут расторгнуть брак в ЗАГСе – только в суде. Однако Наталья беременна вторым ребенком, а согласно Семейному Кодексу запрещается подавать на развод в то время, когда супруга вынашивает ребенка и пока ребенок не достигнет возраста одного года. Вывод: суд откажет требованию Николая.

Задание 3д

1. Организация стран - экспортеров нефти (ОПЕК) является международной неправительственной организацией. (межправительственной)
2. Россия не входит во Всемирную торговую организацию (ВТО). (Наоборот, Россия входит в данную организацию)
3. Штаб-квартира ЮНЕСКО находится в Женева. (она находится в Париже)
4. Хорватия и Черногория являются членами НАТО. (да)
5. Членами БРИКС являются 5 стран: Бразилия, Россия, Индия, Аргентина, Южная Африка. (Неверно, вместо Аргентины должен быть Китай).

Задание 4д

Интерпретация – метод познания того или иного предмета или явления, когда преимущественно изучается его внешняя форма, а смыслы наблюдаемого трактуются сообразно мировоззрению, нравственным установкам, психологическому устройству личности смотрящего. Для объяснения происхождения данного приема можно использовать теорию И.Канта. Он утверждал, что существуют вещи для

нас (феномены) и вещи в себе (ноумены). Суть последних человеческому существу познать невозможно, так как она выходит за пределы разума, поэтому люди могут воспринимать лишь их внешние формы с помощью чувств. В силу субъективного восприятия индивидов и того факта, что чувства, как завещал Р.Декарт, часто обманывают, получаются разные интерпретации одних и тех же явлений через оптику художника или любого другого творческого деятеля. Из художественной культуры, можно вспомнить, что несколько художников запечатлевали картину «Тайная вечеря» (Леонардо Да Винчи и Ге) и одни и те же события играли на полотнах по-разному.

Задание 5д

Эссе по теме

«Влияние интернета на формирование общественного мнения»

Со вступлением человечества в постиндустриальную эпоху и соответственным развитием источников информации требования времени по ее восприятию кардинально изменились. В 21 веке все громче звучит запрос на развитие критического мышления, которое будет способно проводить фильтрацию огромного объема поступающих сведений. На необходимость такого мышления также давит феномен общественного мнения, о котором бы хотелось сегодня порассуждать. Целью данной работы является анализ влияния относительно новых ресурсов, а именно интернета, на формирование общественного мнения. Я постараюсь затронуть следующие вопросы: 1) как источник, влияющий на общественное мнение, трансформировался по сравнению с 20 веком; 2) кто формирует общественное мнение в интернете? Анализ причин; 3) «публика» или «толпа» или как проявляется этот феномен?; 4) как можно бороться с данной проблемой?

Общественное мнение – это набор суждений, соответствующий ценностям тех или иных социальных групп и набирающий свою силу (или популярность) посредством манифестаций в СМИ и других источниках информации. Проблематика этого феномена заиграла особенно ярко в 20 веке с развитием средств массового производства информации, под чьим непосредственным влиянием оказалось общественное мнение. Сейчас это влияние имеет принципиально

другую структуру, что предсказал Тоффлер в своем труде «Третья волна». «Волны» Тоффлера в действительности эквивалентны этапам развития общества: так, вторая волна соответствует индустриальному, а третья волна – информационному (в терминологии автора). Тоффлер, находясь на момент написания на «отливе» второй волны и «приливе» третьей, то есть на промежуточном положении смены цивилизаций, предсказывает, что произойдет с информацией в будущем. Если человек 20 века находился под влиянием одного единственного источника информации (СМИ), который чаще всего контролировался государством, то человек 21 века получает каждый день множество разрозненных коротких сведений из альтернативных источников, которые притом чаще всего противоречат друг другу. Последний не может пользоваться прежними методами структуризации и классификации всего потока информации, а между «влиятелями» общественного мнения происходит конкуренция за количество их последователей.

Сущность «влиятелей» сильно изменилась с развитием интернета. Стоит заметить общую тенденцию, что с разрушением монополии государства на все источники информации, требования к тем, кто ее предоставляет, безусловно, облегчились. Здесь хотелось бы вспомнить способов воздействия лидеров на толпу у Г.Лебона. Он отмечал, что самыми эффективными способами являются 1) собственный пример; 2) лаконичные красноречивые выражения без доказательной базы; 3) повторение одних и тех же лозунгов/призывов; 4) «зараза», то есть такие суждения, которые нужно пустить в толпу и она сама их будет рефлексировать и незамедлительно распространять. Лебон, как неудивительно, расписал методы, которые стало возможно и эффективно использовать именно с развитием интернета. Первое обстоятельство, которое этому поспособствовало, стала обезличенность и анонимность информаторов, которые могут запускать ту самую «заразу» в поток обсуждения, не неся за это ответственность. Во-вторых, лидеры, набравшие популярность в интернете, имеют, как правило, собственный, подвластный только им ресурс, где могут бесчисленное количество раз продвигать свою позицию от публикации к публикации, лишь меняя формулировку. Если говорить о красноречивых выражениях без обоснований, с одной стороны, интернет дал доступ к многочисленным базам, где можно найти доказательства для тех или иных заявлений, но с другой стороны, он также подарил множество новых средств фальсификаций

информации (сайты-однодневки и тд), которые мешают формированию мнения, соответствующего действительности. Однако самая яркая причина формирования общественного мнения в интернете, на который я бы хотела остановиться, это возможность массового обсуждения тех или иных проблем при сохранении относительной анонимности авторов и практически отсутствия цензуры. Комментарии на интернет-порталах – почва для зарождения общественного мнения, распространения тех самых «зараз». Здесь имеет место такое явление, как спираль молчания (Ноэль-Нойманн). Ее суть заключается в том, что люди боятся отличаться от того, что говорят все, поэтому не привносят ничего нового в общественную дискуссию, лишь обсуждая одну и ту же информацию кругами. Я не могу полностью согласиться с данной теорией, потому что анонимность в интернете, о которой я уже упоминала, позволяет пользователям высказывать мысли, вступающие в сильные противоречия с общественной риторикой, при этом авторы таких комментариев не понесут урон по их репутации и каким-то другим значимым для них вещам. В этом есть и плюсы, и минусы. Например, в сети мы начинаем наблюдать, что последователи и последовательницы феминизма и бодипозитива перестают бояться высказываться в поддержку активистов этих направлений. Это вносит свою лепту и в формирование общественного мнения, и помогает лидерам названных выше движений, таких как Nixel Pixel, чувствовать себя увереннее в интернет-пространстве, потому что еще 5 лет назад они предавались жестокому буллингу со стороны интернет-пользователей. С другой стороны, некоторые анонимные комментаторы провоцируют разжигание религиозной и национальной вражды, что, безусловно, имеет негативные последствия для формирования общественного мнения.

Как я уже упомянула, общественное мнение в интернете из-за массовости и свободы обсуждения некоторых проблем стало мощным, часто нерациональным оружием буллинга – то есть угнетений, унижений некоторых пользователей. Чтобы разобраться в этом феномене, я бы хотела задать вопрос, что из себя представляют комментаторы. Г.Тард изучая общественное мнение, выделял две группы: толпу и публику. Публике присуща одержимость провозглашенными идеями, личное участие, конструктивные решения, в то время как толпа деструктивна, ее пристрастия изменчивы и непродолжительны, и люди, ее составляющие, скорее подчиняются

общественному любопытству и ответным реакциям, чем вырабатывают свои. В интернете как раз мы наблюдаем формирование толпы: в общественной интернет-жизни принимает участие множество пользователей с абсолютно разным уровнем образования, интересами, целями и мнениями, которым вдруг хочется стать частью чего-то целого, приняв участие в обсуждении.

Деструктивность такой толпы, перерастающей в буллинг, неизбежна. Вспомним нашумевшую в интернете историю с телеведущей Региной Тодоренко, которая резкими высказываниями о роли женщины в семье спровоцировала негативную реакцию в первую очередь – со стороны феминистического сообщества. Несмотря, что феминизм пока что не пользуется широкой популярностью в России, многих пользователей задела данная тема. Тодоренко попала под так называемую «культуру отмены» (ее лишили премии и некоторых профессиональных заслуг), то есть понесла ответственность за сказанное, и принесла многочисленные извинения. Однако после этого в интернете продолжалась травля девушки, когда даже феминистические сообщества признали, что буллинг слишком жесток, то есть применялись деструктивные методы. Мы наблюдали Тардовскую толпу, а не публику.

Общественное мнение, безусловно, остается опасной проблемой в интернете, которая часто подвергает пользователей дискриминации по каким-либо признакам. Поддержку общественного мнения можно объяснить феноменом наркотизации, который был описан социологом Лазарсфельдом: чем больше информации получает индивид, тем сложнее ему дается ее фильтрация и сведения усыпляют человеческий мозг, как наркотик. Самым важным решением, которое стоит предпринять, является развитие критического мышления в образовательных институтах. Особенно важно влияние школы, где стоит ввести уроки философии, логического мышления, критического анализа текстов. Причем важно учесть, что для таких сложных и узконаправленных предметов должны наниматься соответственные кадры, а не увеличиваться нагрузка на школьных учителей. Кроме того, можно предложить массовую пропаганду литературы исследователей общественного мнения. На данный момент, для того, чтобы общественное мнение не становилось оружием буллинга, стоит укрепить цензуру в интернете, несмотря на то, что такие проекты вызывают массовые недовольства у пользователей. Кроме того, можно обязать именно владельцев социальных сетей, а не государство,

предотвращать ту или иную вражду: например, закрывать комментарии у особо дискуссионных обсуждений или иметь право удалять сообщества/пользователей за жестокие действия. Таким образом, в постиндустриальную эпоху феномен общественного мнения заиграл другими красками: мы его рассматриваем не только, как опиум народа, а как оружие морального подавления, жестокость которого связана именно с развитием интернета. Поиск новых методов структуризации поступающей информации и развитие критического мышления у населения должны стать нашими основными задачами. Наиболее деструктивной мне представляется ось «толпа-анонимный лидер», где сложно определить «виноватого», поэтому стоит начать решения проблем с введения общеобязательных превентивных методик, таких как усиление цензуры.